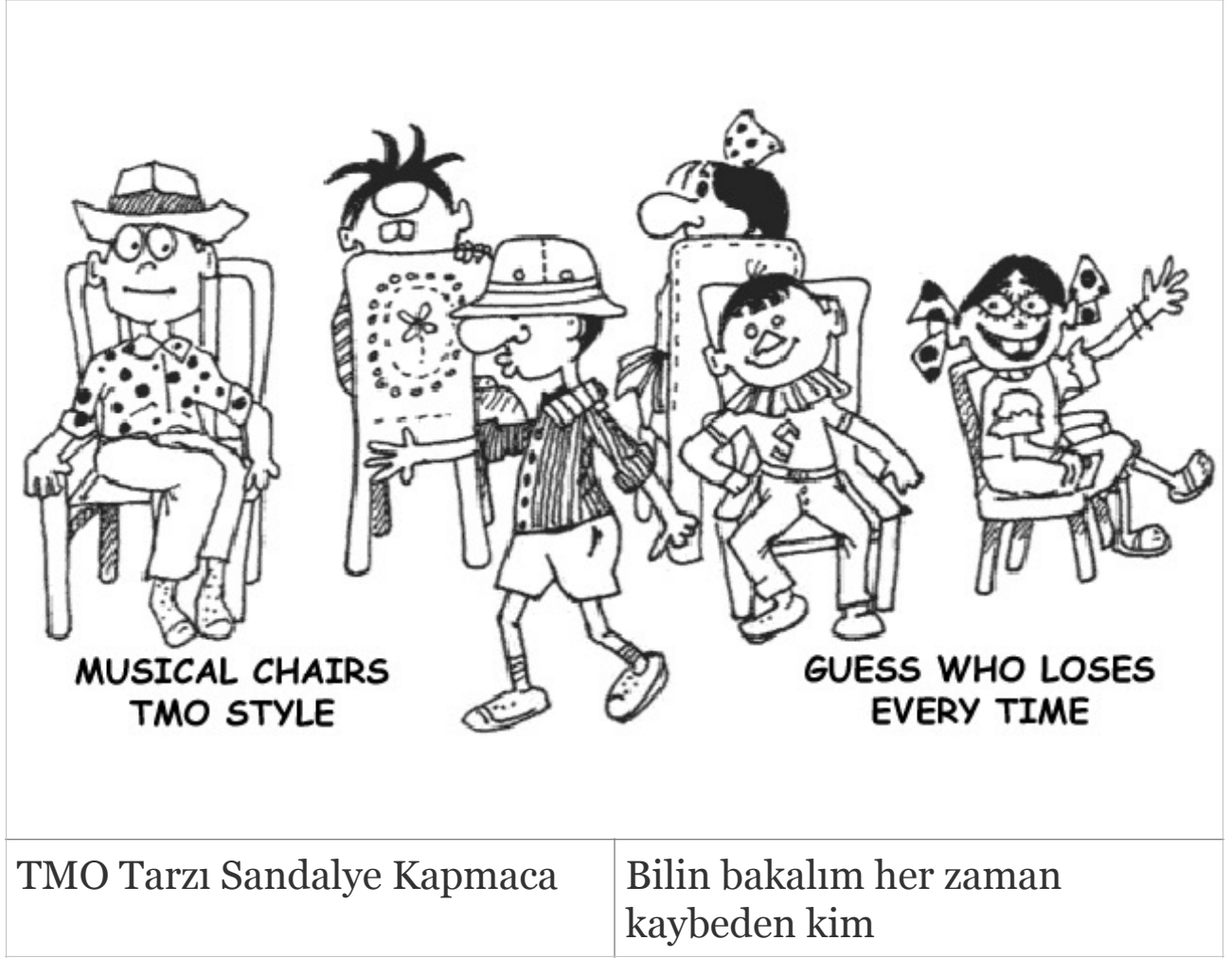


Grenfell Action Group



KCTMO – Bilgi Edinme Özgürlüğü Hususunda Laf Kalabalığı ve Çifte Standart

TMO şirket sekreterlerinin sonuncusu Sinead McQuillan'dan birkaç gün önce bir eposta aldım. Epostada KCTMO tarafından on iki yıl önce, 2005'te hazırlanan bir rapor için yaptığım isteği reddetmiş. Ben o dönemde Lancaster West Estate Yönetim Kurulunun bir üyesiydim ve yönetim kurulunun aşırı baskısı altında, TMO tarafından yapılan düzenli bir denetlemede Grenfell Tower'ın acil durum ışıklandırma birimlerinin üçte ikisinin arızalı olduğunu keşfetmemizin ardından rapor hazırlandı.

Işıklıandırma birimlerinin acil bir durumda kullanacağı pil takımları, elektrik kesintileri ve ciddi bir yangında tahliye gerekmesi halinde geçici olarak ışık sağlayacak şekilde tasarlanmıştı. Pil takımlarının son kullanma tarihi çoktan geçtiği ve yıllarca bakımlarının yapılmaması ve değiştirilmemeleri nedeniyle acil durum ışıklarının üçte ikisi yanmıyordu. Estate Yönetim Kurulu, o dönemde bunun çok ciddi bir sorun olduğuna karar verdi. TMO'nun yetkilendirdiği danışman raporu da bizimle aynı fikirdeydi ve TMO'yu ve şirketin müteahhitlerini eleştiriyordu. TMO'nun birkaç ay boyunca göz ardı ettiği Estate Yönetim Kurulu şikayetlerini haklı ve tamamıyla doğru bulmuştu.

Bayan McQuillan'ın 14 Temmuz'da bana bu raporun bir kopyasını vermeyi reddetmesinin sebebi, kendi iddiasına göre TMO'nun özel bir limitet şirket olarak Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasına tabi olmamasıymış. McQuillan ile aramızdaki görüşmeleri gösteren eposta dizisi, "KCTMO – Halk için Konut Yönetimi mi?" adlı yazıdan hemen önce blog yazısı olarak kopyalanmıştır ve Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasını açıkça göz ardı etmelerinden yola çıkarak KCTMO'nun kontrol ettikleri sosyal tesisin sahibi olan Konseydeki müşterileri için bir 'Kiracı Yönetim Teşkilatı' olma hakkını kaybettiği söylenebilir. RBKC Konseyiyle danışıklı çalışan TMO tarafından sürekli olarak bastırılan ve yetkisiz kılınan Estate Yönetim Kurulu üyeleri için daha önce izin verilen düşük tutarlardan çok daha fazla, şişirilmiş gider ödemeleri çeken, itaatkâr ve paragöz kiracı üyelerinden oluşan kurullarında formaliteden temsillerini koruyorlar.

Konseyin, KCTMO'nun oluşumundan yıllar önce, 1993 yılında Estate Yönetim Kurulu ile imzaladığı Yönetim Sözleşmesine uymayı reddetmesi, Konseyin aktif hilekârlığıyla tüm Estate Yönetim Kurulu yetkilerini KCTMO'nun alabileceği ortam koşullarını oluşturmuştur. Bizim fikrimizce, çoğu TMO sakininin yıllarca TMO'nun yetersizliğine ve ihmalkârlığına tahammül etmek zorunda kalmış olmasıyla birlikte kiracı kurul üyeleri sadece kendine hizmet eden TMO bürokrasisinde sahte bir meşruiyet oluşturan "yalakalardır" ve bu bürokrasi, hizmet verdiği Konsey tarafından hazırlanmıştır ve en ufak bir meşruiyeti veya dürüstlüğü yoktur.

Zaten bu gerçek de yıllardır müşterileri tarafından yaygınlıkla bilinmektedir ve 14 Haziran'da yaşanan Grenfell Tower felâketiyle alenen açığa çıkmıştır.

Peki, hükümleri altında TMO'nun yangın güvenliğiyle ve diğerk sağılık ve güvenlik konularıyla ilgili bilgileri Konseyin sahibi olduğu sosyal konut sakinlerine açıklamasını beklediğimiz Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasına ne oldu?

KCTMO web sitesi, kısa bir süre öncesine kadar aşağıdaki ifadeleri içeren bir '**Bilgi Erişimi**' sayfasına sahipti:

“1998 tarihli Veri Koruma Yasası (VKY), 2000 tarihli Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası (BEÖ) ve 2004 tarihli Çevresel Bilgi Mevzuatı (ÇBM), kamu yetkililerinin sakladığı veya kamu yetkilileri için saklanan bilgileri sakinlerin ve halkın talep etmesini mümkün kılmaktadır.

KCTMO tarafından, RBKC için, RBKC adına verilen hizmetler hakkındaki bilgileri mevcudiyete bağılı olarak yazılı yapılan taleplere karşı temin etmekle yükümlüüz.”

[TMO Bilgiye Erişim sürüm 01](#)

McQuillan benim BEÖ talebimi reddettikten birkaç gün sonra bu sayfadaki bu metin şu şekilde değıştirildi:

“TMO, özel bir kuruluş olmasına ve BEÖ'ye tabi olmamasına rağmen BEÖ altındaki yükümlülükleri dahil tüm yasal veya düzenleyici yükümlülüklerine uyması için RBKC'nin talep edebileceğı tüm bilgileri RBKC'ye temin etmekle yükümlüüz.

Ayrıca TMO, doğrudan BEÖ'den etkilenmese de kendi şeffaflık gündemine sahiptir. Yani TMO, verebildiğı tüm bilgileri verecektir. Ancak TMO'nun ticari çıkarlarını korumak veya üçüncü şahısların çıkarlarını korumak amaçlı olarak veya bilgi ifşasının cezai, düzenleyici veya

diğer türlü soruşturmaları etkileyebileceği durumlarda makul görmesi halinde bilgileri vermeme hakkını saklı tutar.”

[TMO Bilgiye Erişim sürüm 02](#)

2014'ün Aralık ayında Grenfell Action Group blogunun yardımcı editörü Edward Daffarn, KCTMO'ya yazarak Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası altında bilgi talebinde bulunmuştu ve özellikle de TMO, müteahhitleri Rydon ve proje mimarı Studio E arasında Grenfell Tower Geliştirme Çalışmalarıyla ilgili meselelerin tartışıldığı aylık toplantı tutanaklarının kopyalarını istemişti. Talebi McQuillan'dan önceki sekreter Fola Kafıdy tarafından şu şekilde reddedilmişti:

"Bu bilgiler, kamu yetkilileri adına saklanan veya kamu yetkilileri adına TMO tarafından saklanan bilgiler olmadığı için 2000 tarihli Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası kapsamına girmemektedir. 2000 tarihli Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası, kamu yetkilileri adına saklanan bilgileri kapsar.

Garip bir şekilde Bayan Kafıdy, aynı epostada Bilgi Edinme Özgürlüğü (43. madde, 2. alt madde) altında izin verilen nadir istisnalardan birine de değinerek şu iddiada bulunmuştur;

"TMO'nun müteahhitleriyle arasındaki ticari görüşmeler hassasiyet taşımaktadır ve bu gibi ticari görüşmelerin ifşa edilmesi, müteahhidin ticari çıkarlarını tehlikeye atabilir."

Bundan şu sorular doğmaktadır: Kafıdy gerçekten KCTMO'nun Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasına tabi olmadığına inanıyorsa neden bu bilgilerin bu Yasa altında istisnai olduğunu belirtme gereği duydu? Bu durum, KCTMO'nun aslında Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasına tabi olduğuna inanıyor olduğunu açıkça göstermez mi?

Bay Daffarn, Bayan Kafıdy'nın kararının absürt dayanağına karşı çıkararak yanıt vermiş, TMO'nun tek rolünün veya işlevinin, Kensington ve Chelsea İlçesine (RBKC) ait konut varlığının

yönetimi olduğunu ve bu nedenle sakladıkları tüm bilgilerin yerel yetkili adına saklandığını, dolayısıyla bu Yasadan muaf olamayacağını belirtmiştir. Bay Daffarn, buna dayanarak ret kararlarını düzeltmelerini istemiştir.

Kanunun gerektirdiği incelemeyi gerçekten yapmak için yeterli olmasa da iki gün içinde Bayan Kafıdy'a dan son bir ret cevabı almıştır. İlginçtir ki kendisi artık Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası muafiyeti iddiasını tamamen bırakmış, bunun yerine aşağıdaki sebebi belirtmiştir;

*“Rydons, kamu çıkarı için hizmet veriyor olsa da TMO'nun müteahhitleriyle arasındaki ticari görüşmeler hassasiyet taşımaktadır ve bu gibi ticari görüşmelerin ifşa edilmesi, müteahhidin ticari çıkarlarını tehlikeye atabilir. Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasının 43(2) sayılı maddesi uyarınca bu bilgiler ifşadan muaftır. Bunun sonucu olarak talep ettiğiniz bilgileri verememekteyiz. **2000 tarihli Bilgi Edinme Özgürlüğü uyarınca bu eposta, bir Ret Bildirimi olarak kabul edilecektir.**“*

Bay Daffarn'ın daha sonra, 2016 yılının Mayıs ayında Bayan Kafıdy'a dan bir BEÖ talebi daha yapmış olması da ilginçtir. Kendisi bu sefer TMO'nun RBKC'deki Konut ve Mülkiyet Denetleme Komitesine verdiği bir raporun kopyasını talep etmiştir. Bu sefer olumlu yanıt almıştır:

“2000 tarihli Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası altında yapılan talebiniz uyarınca RBKC Denetleme Komitesine verilen rapor ektedir.

Talebinizin işleme alınması hususunda mutlu olmadığınız bir durum varsa BEÖ uyumunu sağlamaktan sorumlu Bilgilendirme Delegatesine şikayette bulunma hakkına sahiptir.

*Fola Kafidiya-Oke FCIS
Yönetim Müdürü ve Şirket Sekreteri
Kensington ve Chelsea İlçesi
Tenant Management Organisation Limited”*

Görünüşe göre Bayan Kafidiya, KCTMO'nun bir kamu kuruluşu olup olmadığına ve Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasasına tabi olup olmadığına dair şüphelerini ve şaşkınlığını nihayet çözmüşe benziyor. Açıkça görülüyor ki TMO'nun bir kamu kuruluşu olduğunu ve BEÖ Yasasına tabi olduğunu algılamış.

Bayan Kafidiya, Bay Daffarn ile bu son yazışmasından kısa bir süre sonra TMO'dan istifa etmiş. Ancak KCTMO'da Yönetim Müdürü ve Şirket Sekreteri olarak geçirdiği dönem hakkında söyledikleri çok ilginç. Bayan Kafidiya,

“...grubun Veri Koruma Yasası, Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasası ve kamu kuruluşlarının bilgiye erişimiyle ilgili diğer yasalara uyumunu” sağladığını iddia ediyor.

<https://uk.linkedin.com/in/folakafidiya>

KCTMO'nun Bilgi Edinme Özgürlüğü mevzuatına daima tabi olduğuna dair daha fazla kanıt, ilk defa TMO tarafından 2005 yılında yayınlanan ve TMO'nun web sitesinde bulunan (mevzuata kamu kuruluşlarının uyumu için zorunlu bir unsur olan) BEÖ Duyuru Taslağında bulunabilir. Şirketin yeni sekreterinin bu blogu okuduktan hemen sonra bu belgeyi TMO web sitesinden silme ihtimaline karşı bir kopyasını buraya yükledik:

[TMO freedom of information publication scheme](#)

Fola Kafidiya'nın ayrılması ve yerini Sinead McQuillan'a bırakmasıyla TMO'nun Bilgi Edinme Özgürlüğüne bakışı eski haline dönmüşe benziyor. Ancak Kafidiya'nın, TMO'nun BEÖ Yasası altında sadece yerel yönetim adına sakladığı bilgileri ifşa etmekten sorumlu olduğuna dair yaptığı ilk iddianın yerini, McQuillan'ın bu bilgileri kamuya değil, BEÖ altında yükümlülüklerini yerine

getirebilmeleri için sadece yerel yönetime ifa etmekten sorumlu oldukları iddiası almış.

Ancak algıladığım kadarıyla talep ettiğim 2005 raporu Konseyin elindeymi ve raporda yapılan önerilerin uygulanma sorumluluğu Konseye değil, raporu hazırlatan TMO'ya aitmi. Bu neriler, Grenfell Tower'daki acil durum ışıklandırma sisteminin tamamen değiştirilmesini ve daha gelimi bir denetleme sistemi ve yeni sistemin kontrollerini de içeriyor. Bu önerilerin ilki uygulanmış ama gelimi bir denetleme sisteminin uygulanmış olması ve uygulandıysa uzun vadede sürdürülmüş olması ciddien Őüphe konusu. TMO'daki yönetim kültürü için radikal değişiklikler de önerilmiş ama... Kimsenin umurunda olmamış!

Őimdi kuralları koyanın da yorumlayanın da TMO olması nedeniyle TMO sakinlerinin sürekli kaybettiği garip bir sandalye kapmaca oyunundayız. Buna bazen sorumluluğunu kabul ettikleri, çoğu zaman da TMO'nun bir kamu kuruluu olmadığı, haliyle yangın güvenliği ve tüm sağlık ve emniyet hizmetleri dahil tüm konut hizmetlerini verdiği kamuya hesap vermek zorunda olmadıkları gerekçesiyle reddettikleri Bilgi Edinme zgrlđ Yasası hakkındaki politikaları da dahil.

Bu sandalye kapmaca 'oyununda' eğlenceli olan hiçbir Őey yok. 14 Haziran'da onlarca insan hayatını kaybetti. O gece yakınlarını kaybedenler ve hayatta kalanların çoğu büyük bir travma yaşadı ve o gecenin psikolojik yaralarını ömürleri boyunca çekecek. Őimdi ihmalkrlığıyla tüm bunlara sebep olan ve bulabildiği her türlü bahaneyle bilgileri ifa etmeyi reddeden, bir KCTMO var.

Őimdi cevapları kimden alacağız?

Martin Moore-Bick'ten mi? Hiç sanmıyorum!

